VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 159)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 151)**

z dnia 19 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 159)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 151)

19 czerwca 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowane dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z analizą NIK (druk nr 1457) w zakresie:

1) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa,

– dochody i wydatki

– dotacje celowe,

b) 710 – Działalność usługowa,

– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4 i 70.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Śwircz** dyrektor Departamentu ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych oraz **Radosław Ćmiel** główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Kaczmarczyk** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Elżbieta Kessel, Jakub Krowiranda, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry państwu, pozwólcie, że rozpoczniemy. W imieniu prezydiów Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury otwieram wspólne posiedzenie Komisji. Witam państwa, panie posłanki i panów posłów, witam przedstawicieli administracji rządowej. Porządek państwo otrzymaliście. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie ma, stwierdzam zatem, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r., – materiał opatrzony drukiem 1414, wraz z analizą NIK – w zakresie: po pierwsze, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 700 – Gospodarka mieszkaniowa, dochody i wydatki oraz dotacje celowe; 710 – Działalność usługowa, dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; w punkcie drugim, części budżetowej 83 – Rezerwy

celowe, w zakresie pozycji 4 i 70. Referują przedstawiciele Ministra Finansów i przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Koreferat wygłosi pan przewodniczący Tomasz Makowski. Ministerstwo Finansów jest reprezentowane przez pana dyrektora Dariusza Atłasa, dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej wraz z zespołem. Serdecznie witam przedstawicieli NIK, przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, przedstawicieli innych naczelnych urzędów. Bardzo proszę, udzielam głosu przedstawicielowi Ministra Finansów. Może zaproponuję jeszcze sposób procedowania, abyśmy rozpatrzyli kolejno pkt 1., pkt 2. czyli sferę budżetową, część 85 – Budżety wojewodów z zakresie działów i później w zakresie części budżetowej 83. Panie dyrektorze, bardzo proszę, oddaję panu głos:

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Dariusz Atłas:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Budżety wojewodów ogółem, część 85, dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, strona dochodowa w tym dziale, zaplanowano dochody w wysokości 1.067.136 tys. zł, zaś zrealizowano w wysokości 1.290.166 tys. zł.

Źródłami tych dochodów były: dochody związane z realizacją zadań administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, wpływy z różnych dochodów, m. in. otrzymywanych od gmin, odsetki z tytułu zwłoki w przekazywaniu dochodów Skarbu Państwa, wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, pozostałe dochody, takie jak grzywny, kary pieniężne od osób prawnych i fizycznych, wypływy za trwały zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste.

Na wyższe wykonanie dochodów wpłynęły głównie dochody związane z realizacją zadań administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, w związku z aktualizacją opłat rocznych z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa.

Przechodzę do strony wydatkowej działu 700. W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 47.062 tys. zł. W toku realizacji budżetu zostały one zwiększone do kwoty 263.848 tys. zł. Środki te pochodziły z rezerw celowych budżetu państwa. Były to rezerwy na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 2585 tys. zł, w zakresie realizacji „Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce” – 2234 tys. zł, z tytułu realizacji zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa – 187.039 tys. zł oraz rezerw na utrzymanie obiektów pozostałych na po przejściach granicznych na wewnętrznych granicach Schengen – 1.681 tys. zł.

Z kolei z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów przekazano kwotę 571 tys. zł, głównie na dofinansowanie zobowiązań Skarbu Państwa, względnie uzupełnienie dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej.

Określane w planie po zmianach wydatki ogółem w wysokości 263.848 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 257.787 tys. zł, przy czym wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 254.964 tys. zł, zaś wydatki majątkowe w wysokości 2823 tys. zł.

Jeszcze dotacje w dziale 700. Na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w ustawie budżetowej zaplanowana została kwota 38.019 tys. zł. Ta kwota uległa zwiększeniu do 208.132 tys. zł a wykonanie wyniosło 203.159 tys. zł.

Przejdę teraz do działu 710 – Działalność usługowa.

Dochody w tej części, w tym dziale zaplanowano w wysokości 15.156 tys. zł, zrealizowano zaś w wysokości 20.341 tys. zł. Stanowiły to wpływy z różnych opłat, kary grzywny i mandaty od osób fizycznych, osób prawnych oraz innych jednostek organizacyjnych, dochody z tytułu zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, odsetki od nieterminowych wpłat oraz wpływy ze zwrotów dotacji, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Na wyższe wykonanie dochodów wpłynęły głównie dochody z tytułu opłat legalizacyjnych od samowoli budowlanych, nakładanych przez inspektorów nadzoru budowlanego.

Strona wydatkowa działu 710. W ustawie budżetowej zaplanowano kwotę ogółem 261.554 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zwiększono tę kwotę do wysokości

269.393 tys. zł. Zwiększenia nastąpiły w wyniku rozdysponowania rezerw celowych, m. in. przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych, sfinansowania zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, z tytułu uzupełnienia środków w związku z podwyższeniem od lutego zeszłego roku składki rentowej o 2%, z tytułu rozdysponowania rezerw utworzonych w budżetach wojewodów, z tytułu zwiększenia wydatków i przesunięć z tytułu realizacji wyroków i płatności wykonawczych nałożonych na Skarb Państwa.

Wydatki zrealizowano w tym dziale w wysokości 266.798 tys. zł, z czego bieżące 260.433 tys. zł, wydatki majątkowe 1365 tys. zł.

Jeśli chodzi o dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego, to ustawa budżetowa w tym dziale opiewała na kwotę 211.118 tys. zł, zaś w toku wykonywania budżetu kwota ta wzrosła do 221.009 tys. zł.

Zatrudnienie i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. W tym dziale zaplanowano na wynagrodzenia łącznie 25.892 tys. zł. Służyło to sfinansowaniu wynagrodzeń 548 członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w wojewódzkich inspektoratach nadzoru budowanego oraz 36 pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Wynagrodzenia zostały zrealizowane w stu procentach planu po zmianach, tj. w kwocie 25.829 tys. zł. Na tym zakończyłbym omawiać dział 710.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Chcę poinformować wszystkich biorących udział w tym posiedzeniu, że materiały w regulaminowym czasie otrzymali wszyscy członkowie Komisji, w związku z tym prośba, by w czasie referowania ograniczać się do najważniejszych rzeczy. Proszę szczegółów nie referować.

Proszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Kaczmarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Elżbieta Kaczmarczyk, wicedyrektor w Departamencie Budżetu i Finansów. Ja już nie będę referowała tego, co przed chwilą powiedział pan dyrektor Atłas, ograniczę się tylko do ogólnej oceny wykonania budżetu państwa w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa i w dziale 710 – Działalność usługowa. NIK nie wnosi uwag do wykonania budżetu w obu działach. Chciałam zwrócić jedynie uwagę państwa posłów na zaległości w realizacji dochodów. Zarówno w jednym dziale, jak i w drugim te zaległości są znaczne.

W dziale 700 zrealizowano dochody 1.290.000 tys. zł, pozostały na koniec roku zaległości w kwocie 624.000 tys. zł. Można powiedzieć, że można jeszcze by było o 624.000 tys. zł powiększyć dochody budżetu państwa przy możliwościach wyegzekwowania. Z naszych kontroli wiemy, że np. w Urzędzie Miasta Krakowa przy zaległościach 39.000 tys. zł, te zaległości dotyczyły ponad 2 tysięcy dłużników, w związku z tym widać, jak jest trudne wyegzekwowanie tych należności, tylko na jednym przykładzie jednostki samorządu terytorialnego.

W dziale 71- Działalność usługowa, pan dyrektor Atłas mówił, że główne dochody są z tytułu wpływów z nadzoru budowlanego czyli z nakładania kar przez nadzór budowlany. Te zaległości przy dochodach w kwocie 20.000 tys. zł wynoszą 38.000 tys. zł, więc tutaj widać też skalę, jakie są jeszcze możliwości wyegzekwowania kwot należnych budżetowi państwa.

W wydatkach nie mamy nieprawidłowości, nie mamy też uwag do dotacji i zatrudnienia, o których mówił pan dyrektor Atłas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Tomasza Makowskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Ja też odniosę się właściwie do wskaźników realizacji a nie do szczegółów. Od razu tu będę miał pytanie do pana dyrektora z Ministerstwa Finansów, w kwestii, którą poruszyła pani z Najwyższej Izby Kontroli. Jeżeli ze wskaźników wynika, że 20,9% planu dochodów z działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa zostało wykonane,

a pani tu przedstawia, że zaległości są w kwocie 624.000 tys. zł niewykonane, to z czego to wynika? Czy tego tutaj nie ma w raporcie Ministerstwa Finansów?

Od razu referuję i pytam. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki zaplanowane w części 85 – Budżety Wojewodów ogółem, w dziale – Gospodarka mieszkaniowa, w łącznej kwocie 47.062 tys. zł. Zwiększono kwotę do 263.848 tys. zł. Też od razu chciałbym zadać pytanie, z czego to wynika?

Jeżeli chodzi o działalność usługową, część 85, dział 710 – Działalność usługowa, to powtarzam pytanie, wykonanie 34,2, po stronie dochodów wzrost, niemniej jednak tutaj pani zwróciła uwagę na te 32.000 tys. zł, oczywiście większość miała być z legalizacji samowoli budowlanej, czyli z tych opłat.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową działu 710, to zaplanowane było ogółem w wysokości 261.554 tys. zł, z tego wydatki 260.364 zł, zaś wydatki majątkowe 1.190 tys. zł, tutaj nie mam pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję w tej części, bardzo proszę, kto z państwa posłów? Nie ma pytań, wszystko jest jasne. Bardzo proszę pana dyrektora Atłasa o udzielenie odpowiedzi i odniesienie się do wypowiedzi pana posła referującego. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Panie przewodniczący, panie pośle, jeśli chodzi o dochody w dziale 700, to w kwotach globalnych jest lepsze wykonanie niż zakładał plan. Przedstawia to właśnie tablica dochodowa w rozbiciu na poszczególne województwa. W każdym z tych województw jest wykonanie powyżej 100%, nawet w województwie świętokrzyskim.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

To zauważyłem.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Tak, prawda? To, o czym mówi pani inspektor, dotyczy jednego elementu z tej tablicy. Tutaj nie będę już mówić, dlaczego jest tak małe wykonanie, w tym jednym przypadku.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

To ja tylko uzupełnię. Panie dyrektorze, rozumiem, że to dotyczy wykonania w jednym województwie, jeżeli chodzi o te 624.000 tys. zł?

Wicedyrektor departamentu NIK Elżbieta Kaczmarczyk:

Wszystkich.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Wszystkich województw, tak, nie tylko jednego?

Wicedyrektor departamentu NIK Elżbieta Kaczmarczyk:

Tak, to dotyczy wszystkich województw, te zaległości są we wszystkich województwach. Największe z tych zaległości są w województwie śląskim – 124.000 tys. zł i w województwie mazowieckim – 118.000 tys. zł. To są zaległości z powodu opłat za użytkowanie wieczyste terenów. Można powiedzieć, że jeżeli porównuje się poprzednie okresy, to w tym roku jest wzrost tylko o 3%. W ubiegłych latach było gorzej. Windykacja jest znacznie lepsza niż w poprzednich latach, ale jest tryb odwoławczy od decyzji. Nie wiem, dokładnych danych nie mam w tej chwili, jakie są dogłębne przyczyny, czy nie płacą dłużnicy? Z informacji z kontroli w mieście Krakowie wynika, iż, mimo że miasto podejmuje czynności windykacyjne, bo wiemy, że podjęło je w stosunku do 2000 dłużników, to wyegzekwowało z tego, jak wiem, tylko 3500 tys. zł, za ponad 30 zobowiązań, więc są to trudne należności do wyegzekwowania do budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne pytania, kwestie? Nie ma.

Wobec powyższego stawiam wniosek o przyjęcie i wyrażenie pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych do sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w części budżetowej 85 – Budżety woje-

wodów w zakresie działów: 700 – Gospodarka mieszkaniowa, 710 – Działalność usługowa. Czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku? Nie ma. Stwierdzam zatem, że wniosek został przyjęty, a zatem wspólnie obradujące Komisje przyjęły i zaopiniowały pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: Gospodarka mieszkaniowa i Działalność usługowa. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4 i 70. Bardzo proszę pana dyrektora Atłasa o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, pozycja 4, to rezerwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Była ona zaplanowana w wysokości 1.422.627 tys. zł, zaś rozdysponowana w wysokości 1.287.866 tys. zł. Główne kierunki, w jakich zostały skierowane środki z tej rezerwy to odbudowa, przebudowa, remonty i modernizacja dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich, mostów i przepustów drogowych – 664.874 tys. zł, realizacja zadań projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, to była kwota 160.606 tys. zł, usuwanie szkód powodziowych w korytach cieków i w zakresie regulacji stosunków wodnych – 102.585 tys. zł, realizacja programu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu górnej Wisły – 60.669 tys. zł, pomoc finansowa dla producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych powstały szkody spowodowane przez skutki przezimowania to były 52.000 tys. zł, wypłata zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń i klęsk żywiołowych, czyli powodzi, burzy, gradu, oberwania chmury to 36.585 tys. zł, projekt osłona przeciw osuwiskowa – to 26.430 tys. zł, doposażenie jednostek Państwowej Straży Pożarnej to kwota 14.673 tys. zł, zabezpieczenie przed erozją – 6.039 tys. zł. Tych zadań, które były finansowane z rezerwy 4 jest duży wachlarz. Ta rezerwa została zrealizowana na poziomie 90,5% planu.

Druga rezerwa, rezerwa 70, to Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Kwota ujęta w rezerwie celowej to 200.000 tys. zł. Rozdysponowano środki w wysokości 194.919 tys. zł, to jest 97,5% planu. Beneficjentami w dziale 600– Transport i Łączność były wszystkie województwa. Pozostałość tej rezerwy wyniosła 5.081 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Bardzo proszę panią dyrektor z NIK, proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Elżbieta Kaczmarczyk:

Najwyższa Izba Kontroli nie ma uwag do rozdysponowania przez Ministra Finansów rezerw celowych oraz do ich wykorzystania przez dysponentów części, więc ocenia pozytywnie wykonanie budżetu w tej części.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę posła koreferenta. Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję. Ja tylko standardowo odnoszę się do wskaźników realizacji, czyli 93,5% w pozycji 4 rezerw celowych części 83 i w pozycji 70, jeżeli chodzi o wskaźnik realizacji to jest 97,5%. Standardowo pytanie do pana dyrektora, z czego to wynikło, że takie są wskaźniki wykonania rezerw celowych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Momencik, momencik, to już wszystko?

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Może będą jeszcze dodatkowe pytania? Bardzo proszę, otwieram dyskusję w tej części. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam takie pytanie. Chciałbym powtórzyć pytanie, które zadałem w interpelacji, w kilku interpelacjach, ale chciałem je jeszcze raz powtórzyć…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, przepraszam, ponieważ posiedzenie jest nagrywane, więc chcę poinformować wspólnie obradujące Komisje, że głos zabrał pan poseł Ożóg. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Pytanie moje, jak to się dzieje, że na usuwanie skutków powodzi w województwie podkarpackim środki otrzymały – są takie przypadki – samorządy, które nie zostały dotknięte żadną powodzą w 2010 r.? Nie było sporządzonego żadnego protokołu. Natomiast są takie samorządy, które poniosły straty na poziomie ponad 100.000 tys. zł i procentowo uzyskały wsparcie na usuwanie skutków powodzi na poziomie 23%. Jeśli trzeba, mogę podać szereg przykładów. Natomiast chciałbym, aby mi ktoś wytłumaczył, wyjaśnił to zjawisko, jak to się ma, np., do zapisów ustawy o finansach publicznych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o odniesienie się do kwestii i udzielenie odpowiedzi. Proszę.

Dyrektor departamentu MF Dariusz Atłas:

Na postawione pytania dotyczące rezerw w zakresie pozycji 4 i 70 odpowiedzą państwo z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Zbigniew Śwircz:

Dzień dobry, Zbigniew Śwircz, dyrektor Departamentu ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Jeśli chodzi o stopień wykorzystania rezerwy celowej, to oczywiście może on wynikać z różnych przyczyn, ale przede wszystkim z tego, że środki są uruchomiane na uzasadnione wnioski wojewodów, w wyniku przedstawionych wniosków przez jednostki samorządu terytorialnego, które ucierpiały (mówiąc, tak kolokwialnie) w wyniku powodzi, osuwisk, wichur, gradobicia. Składają one wnioski do wojewody, wojewoda uznaje, czy wystąpić o uruchomienie tych środków z rezerwy celowej.

Wszystkie wnioski, które były skierowane w ubiegłym roku do Ministra Administracji i Cyfryzacji, albo do Ministra Finansów za pośrednictwem Ministra Administracji i Cyfryzacji, wcześniej – Ministra Spraw Wewnętrznych, zostały zrealizowane. Natomiast te pozostałości wynikają głównie z przeprowadzonych przetargów. Po prostu, jednostka samorządu terytorialnego dostaje na remont drogi, czy odbudowę drogi zniszczonej w wyniku powodzi, tak zwaną promesę w wysokości (przykładowo mówię) – 500 tys. zł a okazuje się po przetargu, że cena ta wynosi (mówię przykładowo) – 300 tys. zł. Jednak wykorzystanie tej pozostałości, tych 200 tys. zł, już pod koniec roku, w warunkach pogodowych występujących w Polsce, po prostu nie jest możliwe, stąd też te oszczędności. Poza tym, staramy się też racjonalnie tą rezerwą dysponować, tak, żeby ona była rzeczywiście uruchomiana w uzasadnionych przypadkach, na uzasadnione projekty.

Jeśli chodzi o pytania takie szczegółowe, jak to o województwo podkarpackie, to chciałbym powiedzieć, że województwo podkarpackie w roku 2012 tylko na odbudowę infrastruktury komunalnej samorządów otrzymało 96.227 tys. zł a wykorzystało 96.200 tys. zł czyli nie wykorzystało zaledwie 27 tys. zł.

Tak, jak powiedziałem wcześniej, te środki uruchamiane są na wniosek samorządu terytorialnego, skierowany do właściwego wojewody. Aby jednostka mogła się starać o te środki musi sporządzić protokół po wystąpieniu powodzi. Protokół ten jest weryfiko-

wany przez komisję wojewódzką i to dopiero stanowi podstawę do wystąpienia o przyznanie określonych środków.

Ja przepraszam bardzo, ale nie znam takich przypadków, żeby jakakolwiek jednostka – już pomijam, czy to jest województwo podkarpackie, śląskie czy mazowieckie, obojętnie, jakie – otrzymała środki z tej rezerwy na usuwanie skutków czegoś, czego nie było. Oczywiście, może otrzymać środki, np., na zabezpieczenie usuwiska, no, bo to grozi… Jest też ekspertyza, są powołane odpowiednie zespoły, które stwierdzają, że to usuwisko należy ustabilizować, albo przenieść infrastrukturę komunalną z terenu zagrożonego osuwiskiem. Wówczas decyzja pozytywna też jest podejmowana po przedstawieniu odpowiednich ekspertyz.

Jeśli byłyby takie sytuacje, to one kwalifikują się do rozpatrzenia raczej przez inne organy a nie przez szanowną Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy na temat tych wyjaśnień? Pan poseł Ożóg, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Panie dyrektorze, mała nieścisłość – na wniosek nie samorządu terytorialnego, tylko na wniosek wojewody. Natomiast, jeśli wojewoda uznaje wysokość szkód, np., na kwotę ponad 100.000 tys. zł, to samorząd jest bezsilny, bo nie może zmusić, ani uprosić wojewody o wystąpienie do pana o przyznanie tych pieniędzy. To są takie fakty. Natomiast, panie dyrektorze, ja prześlę panu odpowiedź na interpelację. Nie wiem, być może pańscy pracownicy to przygotowywali i zobaczy pan na podstawie tego dokumentu, że nie mówię o rzeczach, które nie miały miejsca.

Panie dyrektorze, bardzo prosiłbym (wydaje się, że precyzyjnie przedstawiłem problem, precyzyjnie określiłem obszar mojego zainteresowania, czyli województwo podkarpacki), żeby pan odpowiedział na piśmie. Natomiast prześlę panu interpelację, którą złożyłem i odpowiedź na tę interpelację, którą uzyskałem w ubiegłym roku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor Śwircz, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Jeśli można, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że w swojej wypowiedzi powiedziałem, że o środki występuje wojewoda na podstawie wniosków składanych przez jednostki danego województwa. Minister Administracji i Cyfryzacji, zgodnie z obowiązującymi zasadami, nie ma możliwości przyznania środków na wniosek wyłącznie jednostki, bez pozytywnej opinii wojewody.

Jeśli natomiast chodzi o odpowiedź na piśmie, to proszę o sprecyzowanie tego pytania, bo, tak naprawę, to nie wiem, co ja mógłbym jeszcze napisać w tej odpowiedzi. Proszę o sprecyzowanie pytania, albo przedstawienie pytania na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, bardzo proszę, mamy dwie możliwości, oczywiście, uczestnicząc w tej debacie i zaraz panu udzielę głosu, albo skorzystać z interpelacji i zapytań poselskich. Czy w tej chwili pan poseł chciałby doprecyzować pytanie?

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Przygotuję pytanie na piśmie i to będzie w formie interpelacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, jasne. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawach, o których mówimy?

Główny specjalista w Departamencie Administracji Publicznej MAiC Radosław Ćmiel:

Może jeszcze mógłbym udzielić odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Momencik, proszę się przedstawić.

Główny specjalista w MAiC Radosław Ćmiel:

Radosław Ćmiel, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Pan przewodniczący zadał pytanie dotyczące dwóch rezerw celowych. Udzieliliśmy odpowiedzi dotyczącej pozycji 4.

Natomiast, jeśli chodzi o pozycję 70, czyli Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, chciałem powiedzieć, że poziom wykorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego środków udostępnionych z budżetu państwa od początku realizacji programu rządowego, czyli od 2008 r., jest bardzo wysoki. Natomiast nie ma możliwości skonstruowania programu w ten sposób, aby zapewnić stuprocentowe wykorzystanie tych udostępnionych środków. Trzeba powiedzieć, że sama konstrukcja programu wygląda w ten sposób, że z oszczędności przetargowych kolejne wnioski gmin i powiatów o dofinansowanie zyskują możliwość uzyskania dotacji, ale następuje to bardzo często w drugiej połowie roku budżetowego lub, najpóźniej, w początkowym okresie trzeciego kwartału, w związku z tym zdarzają się też takie sytuacje, że ta ostateczna kwota zaoszczędzonych środków już pojawia się na tyle późno, że nie ma możliwości wykorzystania tego przez samorządy. Uważam, że nie jesteśmy w stanie stworzyć lepszego mechanizmu, natomiast ten poziom, który w tej chwili osiągamy, jest poziomem – co najmniej – satysfakcjonującym. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa? Wobec wyczerpania głosów w dyskusji proszę o przyjęcie i wyrażenie pozytywnej opinii do sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4 i 70. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie widzę, nie słyszę, stwierdzam zatem, że wspólnie obradujące Komisje przyjęły i wyraziły pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych w tym zakresie.

Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę z dzisiejszego posiedzenia wspólnie obradujących Komisji. Proponuję, aby tę misję wypełnił przed Komisją Finansów Publicznych pan poseł Tomasz Makowski. Czy są inne propozycje? Nie ma. Życzymy przyjemnej pracy.

Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego wspólnego posiedzenia Komisji, wobec powyższego zamykam posiedzenie dziękując państwu za udział.